

Broj: U-VIIA-2366/2017

Zagreb, 26. svibnja 2017.

 Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za rješavanje izbornih sporova, u sastavu sudac Rajko Mlinarić, predsjednik Vijeća, te suci Mario Jelušić i Antun Palarić, članovi Vijeća, odlučujući o žalbi za zaštitu izbornog prava Lenka Salečića iz Smokvice, na sjednici održanoj 26. svibnja 2017. jednoglasno je donio

**O D L U K U**

 Odbija se žalba Lenka Salečića, kandidata Hrvatske demokratske zajednice i Hrvatske stranke prava Ante Starčević za općinskog načelnika Općine Smokvica, podnesena protiv rješenja Županijskog izbornog povjerenstva Dubrovačko-neretvanske županije broj: IP-1/2017 od 23. svibnja 2017.

**O b r a z l o ž e n j e**

**1.** Lenko Salečić, kandidat Hrvatske demokratske zajednice (HDZ) i Hrvatske stranke prava Ante Starčević (HSP AS) za općinskog načelnika Općine Smokvica (u daljnjem tekstu: žalitelj), podnio je Ustavnom sudu žalbu protiv rješenja Županijskog izbornog povjerenstva Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: ŽIP) broj: IP-1/2017 od 23. svibnja 2017.

Navedenim rješenjem ŽIP-a odbijen je kao neosnovan njegov prigovor zbog nepravilnosti u postupku izbora općinskog načelnika Općine Smokvica.

**2.** Žalitelj u žalbi protiv rješenja ŽIP-a ponavlja razloge koje je iznio u prigovoru podnesenom ŽIP-u, ali ističe i neke druge, za koje navodi da u vrijeme podnošenja prigovora ŽIP-u za njih nije znao, odnosno nije raspolagao relevantnom dokumentacijom. S time u vezi Ustavnom sudu dostavlja dokumentaciju i predlaže da Ustavni sud i ove razloge uzme u obzir.

Nepravilnost na koju se, u bitnome, odnose žaliteljevi prigovori jest okolnost da je na biračkom mjestu broj 1, Kino-dvorana, u naselju Smokvica (otok Korčula), na izvatku iz popisa birača zaokružena Marija Pecotić rođena 20. siječnja 1928., kao da je glasovala - a nije glasovala, već je stvarno glasovala (izvan biračkog mjesta) Marija Pecotić rođena 7. studenoga 1928., koja nije zaokružena na izvatku iz popisa birača.

Žalitelj ističe da je do zaokruživanja imena Marije Pecotić rođene 20. siječnja 1928. došlo nakon zatvaranja biračkog mjesta, to jest iza 19,00 sati, da je ista ta osoba navedena i u Zapisniku o radu biračkog odbora broj: OLN-10, da se jedan izvadak iz popisa birača nije podudarao s brojem glasačkih listića u kutiji, a da se sve to dogodilo nakon što su na drugom, susjednom biračkom mjestu u naselju Brna (koje ima manji broj birača od Smokvice pa su i glasački listići prebrojani prije nego u Smokvici), utvrđeni rezultati izbora i ti su rezultati neformalnim kanalima mogli postati poznati članovima biračkog odbora u Smokvici.

Pritom žalitelj osobito ističe da je utvrđena razlika u broju glasova između njega i protukandidata za općinskog načelnika Općine Smokvica, Kuzme Tomašića, svega jedan glas, tako da svaka pogreška ili propust u provođenju izbornog postupka može bitno utjecati na izborni rezultat.

Zbog toga smatra neprihvatljivom ocjenu ŽIP-a kako je riječ o administrativnoj pogrešci i očiglednom propustu prilikom zaokruživanja birača koji nije mogao utjecati na izborni rezultat. Smatra, naprotiv, kako dodatnu ozbiljnost ovome slučaju daje činjenica da se propust dogodio na glasovanju izvan biračkog mjesta, to jest u nazočnosti manjeg broja članova biračkog odbora i bez promatrača. Marija Pecotić rođena 20. siječnja 1928. (koja nije glasovala) nije samo pogrešno zaokružena u izvatku iz popisa birača, već je navedena i u Zapisniku o radu biračkog odbora broj: OLN-10. Predsjednik biračkog odbora odnosno osoba koju on ovlasti dužan je utvrditi identitet birača, a u konkretnom slučaju je ostalo sporno tko je zapravo glasovao.

Žalitelju je neprihvatljivo i utvrđenje ŽIP-a da na rad biračkog odbora nije bilo primjedaba, jer to, kako smatra, nije bilo moguće utvrditi. S time u vezi žalitelj je uz žalbu Ustavnom sudu (budući da u vrijeme podnošenja prigovora ŽIP-u to nije mogao) priložio dva primjerka istog Zapisnika o radu biračkog odbora broj: OLN-10, a različitog sadržaja. Jedan od njih - u kojeg je ŽIP izvršio uvid - nije popunjen u točkama VII., VIII. i IX., dok je drugi, kako navodi žalitelj, naknadno popunjen u tim točkama te su učinjeni i drugi ispravci.

Žalitelj također ukazuje na kontradiktorne izjave članova biračkog odbora, budući da ni njima nije jasno što se stvarno dogodilo, a član biračkog odbora Ante Tomašić niti nije potvrdio da je riječ o administrativnoj pogrešci.

Predlaže da Ustavni sud njegovu žalbu usvoji te osporeno rješenje ŽIP-a preinači, podredno poništi i naloži ŽIP-u da poništi izbor za općinskog načelnika Općine Smokvica te odredi rok u kojem će se izbori ponoviti.

 *Žalba nije osnovana.*

**3.** ŽIP je osporenim rješenjem odbio žaliteljev prigovor pri čemu je u obrazloženju rješenja, u bitnome, naveo:

 "Točna je tvrdnja podnositelja prigovora da je osoba (birač) pod rednim brojem 228. - Pecotić Marija iz Smokvice, Smokvica 47, rođena 20. siječnja 1928. g. - zaokružena na izvatku iz popisa birača kao da je glasovala.

 Iz zapisnika o radu biračkog odbora (OLN-10) za biračko mjesto br. 1 proizlazi da je Mariji Pecotić rođ. 20. siječnja 1928. g. omogućeno glasovanje izvan biračkog mjesta jer nije mogla pristupiti na biračko mjesto. Navedena je pod rednim brojem 17.

 Iz suglasnih izjava 9 članova biračkog odbora, a među kojima su predsjednik i podpredsjednik biračkog odbora, proizlazi da je Marija Pecotić iz Smokvice rođ. 07. studenog 1928. godine glasovala izvan biračkog mjesta, jer nije mogla pristupiti na biračko mjesto, dok Marija Pecotić rođ. 20. siječnja 1928. nije glasovala, te da je greškom umjesto Pecotić Marije rođ. 07. studenog 1928. godine na izvatku iz popisa birača zaokružena Pecotić Marija rođ. 20. siječnja 1928. godine. Pecotić Marija rođ. 07. studenog 1928. godine iz Smokvice, Smokvica 142 je na izvatku iz popisa birača navedena pod rednim brojem 235 i nije zaokružena.

 Član biračkog odbora Ante Tomašić naveo je da Marija Pecotić rođ. 20. siječnja 1928. g. nije pristupila na biračko mjesto br. 1, niti je tražila da joj se dođe kod kuće. Ova izjava nije u suprotnosti sa izjavama ostalih članova biračkog odbora, jer Marija Pecotić rođ. 20. siječnja 1928. g. nije stvarno glasovala.

 Okolnost da se jedan izvadak iz popisa birača (Ante Tomašić ne navodi o kojem se izvatku radi) nije podudarao s brojem glasačkih listića u kutiji, te da je Marija Pecotić rođ. 20. siječnja 1928. g. zaokružena na tom popisu nakon 19:00 sati ne dovodi u pitanje činjenični zaključak do kojeg se dolazi na osnovi izjava svih ostalih članova biračkog odbora. Naime, Marija Pecotić rođ. 20. siječnja 1928. nije glasovala, ali je glasovala Marija Pecotić rođ. 07. studenog 1928. g., a sve i da su članovi biračkog odbora zaokružili osobu koja je glasovala izvan biračkog mjesta nakon 19:00 sati to ne predstavlja povredu izbornog postupka, svakako ne onu koja je mogla utjecati na rezultate izbora. Očito je da se radilo o otklanjanju propusta prilikom zaokruživanja birača na izvatku iz popisa birača nakon povratka članova biračkog odbora na biračko mjesto iz kućne posjete jer na rad biračkog odbora nije bilo primjedbi, ali je pri otklanjanju tog propusta učinjena greška jer je pogrešna osoba zaokružena na tom popisu.

 Po shvaćanju ovog Povjerenstva administrativna greška u radu biračkog odbora koja se sastojala u zaokruživanju na izvatku iz popisa birača Marije Pecotić rođ. 20. siječnja 1928. i pogrešno označavanje datuma rođenja u zapisniku o radu biračkog odbora, a trebalo je zaokružiti Mariju Pecotić rođ. 07. studenog 1928. i u zapisniku o radu biračkog odbora navesti njezin datum rođenja, koja je stvarno glasovala, nije utjecala, niti je mogla utjecati na rezultate izbora ..."

**4.** Člankom 130. Zakona o lokalnim izborima ("Narodne novine" broj 144/12. i 121/16.; u daljnjem tekstu: ZoLI) propisano je:

"Članak 130.

 (1) Ako nadležno izborno povjerenstvo, rješavajući o prigovoru utvrdi da je bilo nepravilnosti koje su bitno utjecale ili su mogle utjecati na rezultate izbora, poništit će radnje i odrediti da se u određenom roku, koji mora omogućiti da se izbori održe na dan kada su raspisani, te radnje ponove.

 (2) Ako ne postoji mogućnost ponavljanja poništenih radnji ili ako se nepravilnosti odnose na postupak glasovanja, a bitno su utjecale, odnosno mogle utjecati na rezultat izbora, nadležno izborno povjerenstvo poništit će izbor i odrediti rok u kojem će se izbor ponoviti."

**5.** U konkretnom slučaju, nakon uvida u relevantnu dokumentaciju u spisu predmeta (osporeno rješenje, izvadak iz popisa birača, dva primjerka zapisnika o radu biračkog odbora, izjave članova biračkog odbora), Ustavni sud ocjenjuje da je ŽIP osnovano odbio žaliteljev prigovor.

Naime, iz izvatka iz popisa birača vidljivo je da je zaokružena (to jest da je glasovala) osoba pod rednim brojem 228., Marija Pecotić iz Smokvice 47, rođena 20. siječnja 1928., a da nije zaokružena (to jest nije glasovala) osoba pod rednim brojem 235, Marija Pecotić iz Smokvice 142, rođena 7. studenoga 1928. Vidljivo je također da u istom izvatku postoji još deset osoba s imenom Marija Pecotić, različitih godina rođenja, ali upravo dvije Marije Pecotić, o kojima je ovdje riječ, rođene su iste, 1928. godine (različitih datuma).

Iz suglasnih izjava devetero članova biračkog odbora, te iz navoda samog žalitelja, proizlazi da stvarno jest glasovala Marija Pecotić rođena 7. studenoga 1928. (redni broj 235 u izvatku iz popisa birača), budući da je ta Marija Pecotić zatražila glasovanje izvan biračkog mjesta, kod svoje kuće, gdje su je članovi biračkog odbora i posjetili radi glasovanja - dok Marija Pecotić rođena 20. siječnja 1928. (redni broj 228 u izvatku iz popisa birača) nije pristupila na biračko mjesto niti je zatražila glasovanje izvan biračkog mjesta, to jest nije glasovala, ali je u izvatku iz popisa birača zaokružena kao da je glasovala, dok nije zaokružena ona koja jest glasovala.

Iz zapisnika o radu biračkog odbora vidljivo je da je ista Marija Pecotić, rođena 20. siječnja 1928. (koja nije glasovala) upisana na stranici 2. zapisnika, pod rednim brojem 17., u rubrici "Birači koji nisu u mogućnosti pristupiti na biračko mjesto te su glasovali izvan biračkog mjesta", umjesto Marije Pecotić koja doista jest glasovala na taj način. Na stranici 3. zapisnika vidljivo je ispravljanje matematičkih pogrešaka križanjem netočnih i upisivanjem točnih brojeva o stanju glasačkih listića, uz potpis predsjednika biračkog odbora pored svakog ispravka. Na stranici 4. zapisnika, u točkama VII., VIII. i IX. jasno je označeno (precrtavanjem nepotrebnog) da se za vrijeme glasovanja nisu dogodile izvanredne okolnosti, da promatrači (kojih je bilo devetoro - stranica 1. zapisnika, točka I.) nemaju primjedaba, kao i da članovi biračkog odbora nemaju primjedaba. U rubrici "službena bilješka" (točka IX.b) naznačeno je da je glasovanje proteklo u redu i bez incidenata.

Zapisnik je potpisalo deset osoba - predsjednik i potpredsjednik biračkog odbora te osam članova, uključujući i člana Antu Tomašića.

U drugom primjerku istog zapisnika, kojeg je Ustavnom sudu dostavio žalitelj, također je na stranici 2., pod rednim brojem 17., u rubrici "Birači koji nisu u mogućnosti pristupiti na biračko mjesto te su glasovali izvan biračkog mjesta" upisana Marija Pecotić rođena 20. siječnja 1928. (umjesto ispravno: Marija Pecotić rođena 7. studenoga 1928.). Na stranici 3. zapisnika upisani su brojčani podaci vezani uz stanje glasačkih listića, bez križanja i ispravaka, a svi u potpunosti odgovaraju ispravljenim podacima na stranici 3. prvog primjerka zapisnika. Na stranici 4. zapisnika, točke VII., VIII., IX. i IX.b nisu popunjene.

I ovaj zapisnik potpisalo je deset osoba - predsjednik i potpredsjednik biračkog odbora te osam članova, uključujući i člana Antu Tomašića.

Za razliku od ostalih devetero članova biračkog odbora, član biračkog odbora Ante Tomašić dao je za potrebe postupka pred ŽIP-om izjavu prema kojoj "u jutarnjoj smjeni od 7 do 13 sati Pecotić Marija rođena 7.11.1928. nije pristupila biračkom mjestu br. 1 (...) te je prilikom brojanja glasačkih listića poslije 19,00 sati jedan izvadak iz popisa birača nije se podudarao sa zbrojem glasačkih listića te je prilikom kontrole utvrđeno da na jednom izvatku popisa birača dotična osoba nije zaokružena i to je napravljeno naknadno poslije 19,00 otkad je biralište zatvoreno".

Nakon toga, Ante Tomašić dao je ispravljenu izjavu, prema kojoj "u jutarnjoj smjeni od 7 do 13 sati Pecotić Marija rođena 7.11.1928. nije pristupila biračkom mjestu br. 1 (...), niti je prijavila da joj se dođe kod kuće da joj se omogući glasovanje. Prilikom brojanja glasačkih listića poslije 19,00 sati jedan izvadak iz popisa birača nije se podudarao sa zbrojem glasačkih listića. Prilikom kontrole je utvrđeno da na jednom izvatku popisa birača dotična osoba (PECOTIĆ MARIJA ROĐENA 20.01.1928.) nije zaokružena i to je napravljeno naknadno poslije 19,00 otkad je biralište zatvoreno".

**6.** Na temelju detaljnog uvida u relevantnu dokumentaciju te na temelju navoda samog žalitelja Ustavni sud je utvrdio, suglasno i utvrđenjima nadležnog ŽIP-a, da je u konkretnom slučaju glasovala (izvan biračkog mjesta) Marija Pecotić rođena 7. studenoga 1928. (redni broj 235 u izvatku iz popisa birača), dok Marija Pecotić rođena 20. siječnja 1928. (redni broj 228 u izvatku iz popisa birača) nije glasovala, ali je na izvatku iz popisa birača zaokružena ona, umjesto prvonavedene Marije Pecotić. Stoga je jednaka pogreška učinjena i prilikom izrade zapisnika o radu biračkog odbora.

Očito je, međutim, da je glasovanje obavila samo jedna od navedene dvije osobe, da je samo jedna osoba (iako pogrešna) i zaokružena u izvatku iz biračkog popisa, da je samo jedna osoba (iako pogrešna) navedena u zapisniku o radu biračkog odbora te da nitko od sudionika ovog izbornog postupka, kao ni relevantna dokumentacija, ničim ne upućuju da bi postojala nepodudarnost između broja osoba koje su zaokružene u izvatku iz popisa birača (koje su, dakle, glasovale) i utvrđenog broja glasačkih listića u kutiji.

Žalitelj se, zapravo, poziva na izjave člana biračkog odbora Ante Tomašića i izražava ničim potkrijepljenu sumnju da se dogodila manipulacija izbornim rezultatom zbog toga što su na susjednom biračkom mjestu brzo po zatvaranju birališta utvrđeni rezultati izbora - pa su ti rezultati, kako smatra žalitelj, "neformalnim kanalima mogli postati poznati članovima biračkog odbora u Smokvici", koji su tada, kako bi proizlazilo iz njegovih navoda, pristupili zaokruživanju Marije Pecotić, one koja nije pristupila glasovanju, a u svrhu manipulacije izbornim rezultatom.

**7.** Ustavni sud podsjeća da se tvrdnje o navodnim nepravilnostima ili nezakonitostima u izbornom postupku ne mogu potkrepljivati sumnjama ili nadama u promjenu izbornog rezultata u slučaju postojanja neznatnih razlika među osvojenim glasovima pojedinih kandidata. Te tvrdnje moraju biti potkrijepljene odgovarajućim dokazima, koje u konkretnom slučaju žalitelj nije pružio. Nasuprot tome, dokumentacija izbornog postupka demantira navode žalitelja.

Ustavni sud primjećuje da su izjave člana biračkog odbora Ante Tomašića, na koje se žalitelj jedino oslanja, proturječne svaka unutar sebe, međusobno i u odnosu prema izjavama svih ostalih sudionika (primjerice, u pogledu osobe koja jest odnosno koja nije glasovala) te su posve nejasne. Jedino te izjave, među njih ukupno deset, ukazuju na postojanje izvjesnog "nepodudaranja", pri čemu ostaje nejasno značenje tog pojma u dijelu u kojem se navodi da se "jedan izvadak iz popisa birača nije podudarao sa zbrojem glasačkih listića". Naime, svaki je izvadak iz popisa birača dio šireg dokumenta - popisa svih birača u Republici Hrvatskoj, te sadrži podatke svih birača za pojedino biračko mjesto i, kao takav, nalazi se na tom biračkom mjestu. Ovlaštena osoba na svakom biračkom mjestu, nakon uvida u identifikacijsku ispravu, na tom izvatku (a njime jedino i raspolaže) označava zaokruživanjem osobu koja je pristupila glasovanju, a ne označava onu koja nije pristupila. Na pojedinom biračkom mjestu ne postoji više izvadaka iz popisa birača (da bi "jedan" od njih mogao biti s nečim "nepodudaran"), a nitko, uključujući i Antu Tomašića i samog žalitelja, ne dovodi u pitanje činjenicu da u konkretnom slučaju nema nepodudarnosti između ukupnog broja zaokruženih birača na izvatku iz popisa birača, to jest broja osoba koje su glasovale, i broja glasačkih listića u kutiji, niti bilo tko objašnjava o kakvoj bi se točno "nepodudarnosti" radilo.

Pritom je potrebno naglasiti i činjenicu da je Ante Tomašić oba zapisnika o radu biračkog odbora potpisao bez primjedaba, a naknadno nije navodio (pa ni u svojim izjavama) da je imao primjedaba koje eventualno nisu zabilježene.

Ustavni sud drži potrebnim s time u vezi napomenuti i da iz dokumentacije u spisu predmeta nije razvidno na koji je način nastao drugi primjerak zapisnika o radu biračkog odbora, ali ponavlja da svi brojčani podaci o glasačkim listićima u potpunosti odgovaraju podacima iz prvog primjerka zapisnika u kojeg je ŽIP izvršio uvid.

Usporedba ukupnosti sadržaja obaju primjeraka zapisnika o radu biračkog odbora upućuje isključivo na namjeru članova biračkog odbora da predaju zapisnik napisan uredno u dijelu koji se tiče izbornih rezultata, bez prekriženih i ispravljanih matematičkih pogrešaka koje su u tome dijelu postojale u prvom primjerku.

Sva utvrđenja odnosno stajališta koja je iznio nadležni ŽIP u osporenom rješenju, a koja su citirana u točki 3. obrazloženja ove odluke, Ustavni sud također smatra utemeljenima i primjereno obrazloženima, napose u bitnome dijelu, u kojem ŽIP ističe kako je očito da se radilo o administrativnoj pogrešci, to jest o otklanjanju propusta prilikom zaokruživanja birača na izvatku iz popisa birača, nakon povratka članova biračkog odbora na biračko mjesto iz kućne posjete, pri čemu je učinjena pogreška na način da je pogrešna osoba zaokružena na tom popisu, a zatim je ista pogreška "prenesena" i u zapisnik o radu biračkog odbora.

**8.** Stoga Ustavni sud, suglasno utvrđenju ŽIP-a, utvrđuje da u konkretnom slučaju nije bilo nepravilnosti koje su bitno utjecale ili su mogle utjecati na rezultat izbora za općinskog načelnika Općine Smokvica odnosno da nije bilo razloga za postupanje u smislu članka 130. ZoLI-ja.

**9.** Slijedom navedenog, Ustavni sud je na temelju članka 125. alineje 9. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i članka 91. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst) donio odluku kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr. sc. Rajko Mlinarić, v. r.